



OASIS

OUTIL D'ANALYSE DE SYSTEME DE SURVEILLANCE

<i>Dispositif :</i>	Tuberculose bovine, Bourgogne
<i>Logo :</i>	Sans Objet
<i>Date de réalisation de l'analyse :</i>	juin à août 2011
<i>Intervenants internes au réseau :</i>	A. Fediaevsky, F. Chevalier
<i>Intervenants externes au réseau :</i>	D. Calavas, P. Hendriks, S. Gorecki

SOMMAIRE

MODALITES DE MISE EN PLACE	3
GLOSSAIRE	5
ETAPE PRELIMINAIRE : CONTEXTUALISATION DES TERMES UTILISES	6
SECTION 1 : OBJECTIFS ET CONTEXTE DE LA SURVEILLANCE	7
SECTION 2 : ORGANISATION INSTITUTIONNELLE CENTRALE	9
SECTION 3 : ORGANISATION INSTITUTIONNELLE DE TERRAIN	13
RENSEIGNER LA GRILLE DE NOTATION DE LA SECTION 3 SECTION 4 : LABORATOIRE DE DIAGNOSTIC ET EQUIPE MOBILE	20
SECTION 4 : LABORATOIRE DE DIAGNOSTIC ET EQUIPE MOBILE	21
SECTIONS 5 ET 6 : OUTILS ET MODALITES DE SURVEILLANCE	28
SECTION 7 : GESTION DES DONNEES	34
SECTION 8 : FORMATION	38
SECTION 9 : COMMUNICATION	40
SECTION 10 : EVALUATION	43

Modalités de mise en place

Objectifs

Ce questionnaire a été développé pour réaliser une analyse approfondie du fonctionnement et de la qualité d'un dispositif de surveillance épidémiologique.

La majorité des dispositifs de surveillance épidémiologique ont des méthodes d'organisation communes, et il est apparu approprié de développer un questionnaire qui pourrait être utilisé de manière similaire dans la plupart des situations de surveillance épidémiologique (réseau local, régional, national, qu'il soit spécifique à un danger ou orienté sur un groupe de dangers, qu'il soit autonome ou intégré).

Organisation du document

OASIS est fondé sur un questionnaire détaillé permettant de collecter toutes les informations nécessaires à une description précise du fonctionnement et des résultats opérationnels du dispositif de surveillance. Ce questionnaire est divisé en dix sections qui approfondissent chacune un compartiment ou un ensemble d'activités du dispositif de surveillance.

Au terme de chaque section, les informations collectées font l'objet d'une synthèse par l'intermédiaire d'une liste de critères qui font chacun l'objet d'une notation de 0 à 3 en fonction du degré de satisfaction mis en évidence pour chacun d'eux dans le dispositif investigué. La notation s'appuie sur un guide de notation qu'il est indispensable de consulter pour affecter la note la plus appropriée à chacun des critères. Lorsqu'un critère n'est pas pertinent pour le dispositif considéré, il est déclaré « sans objet » (et codifié « SO ») et ne fait pas l'objet d'une notation.

Lorsque l'ensemble du questionnaire est rempli et toutes les notes attribuées, les résultats de l'évaluation sont exprimés sous trois formes complémentaires :

- Une visualisation du fonctionnement du dispositif au travers de dix graphiques en secteurs reprenant les synthèses des dix sections du questionnaire. Chaque secteur représente, pour chaque section, la note obtenue par rapport à la note maximale attribuable pour la section. Cette présentation permet une représentation visuelle du niveau de satisfaction du fonctionnement du dispositif ;
- Une analyse quantitative des points critiques du fonctionnement du dispositif. Pour cela, les résultats de la notation des critères de synthèse des sections sont associés pour permettre la notation des points critiques tels qu'identifiés par la méthode d'évaluation des réseaux de surveillance épidémiologique développée par B. Dufour. Cette représentation sous la forme d'un histogramme permet de visualiser les priorités d'amélioration du dispositif ;
- Une analyse des critères de qualité du dispositif tels que définis par les CDC et l'OMS pour évaluer la qualité d'un dispositif de surveillance. Chaque critère qualité est noté en associant et pondérant, pour chacun, un certain nombre des critères de synthèse de chacune des sections. Une représentation au format « radar » avec un axe par critère qualité et la représentation de la note obtenue par rapport à la note maximale attribuable permet de visualiser facilement les points forts et les points faibles du dispositif.

Ainsi, la notation des critères de synthèse à la fin de chaque section permet d'obtenir trois types de résultats complémentaires. L'intégration des notes dans un tableur de type « Excel » permet au notateur d'éditer automatiquement ces trois sorties.

Quand utiliser OASIS ?

OASIS est prévu pour être utilisé de manière participative avec les personnes responsables du dispositif étudié.

Un premier travail de renseignement du questionnaire détaillé peut être effectué directement par le responsable du dispositif, la notation des critères de synthèse des sections ainsi que l'édition des trois représentations des résultats sont alors effectuées en collaboration avec une personne ayant approfondi le fonctionnement d'OASIS et extérieur au dispositif étudié.

Historique d'OASIS

Cet outil d'analyse de systèmes d'information (OASIS) est le résultat d'un travail mené en plusieurs étapes :

- Un premier outil (appelé SNAT) a été développé par un groupe de quatre épidémiologistes dans le cadre d'un projet régional à la surveillance épidémiologique (Caraïbe, Océan indien et Maghreb) : P. Hendrikx, G. Gerbier, A. Maillard, S. Molia ;
- Ce document a ensuite été mis à jour et corrigé par le groupe d'épidémiologie de CaribVET en décembre 2007 (Caraïbe) : P. Hendrikx, T. Lefrançois, S. Ahoussou, N. Ehrhardt, L. Gomez, M.I. Percedo Abreu, B. Sanford, K. Herbert-Hackshaw, S. Phanord, M. De Paz, L. Gouyet, J.F. Lopez Hernandez ;

- Ce travail a ensuite été repris par un groupe de travail de l'Afssa entre décembre 2009 et mai 2010 pour arriver à sa forme actuelle : P. Hendrikx, B. Dufour, E. Gay, M. Chazel, F. Moutou, C. Richomme, F. Boué, R. Souillard, C. Danan, F. Gauchard.

Nous tenons à remercier chaleureusement toutes les personnes qui ont contribué à ce travail depuis le début.

Glossaire

Comité de pilotage : Organe qui fixe les grandes orientations et les objectifs du réseau, il prend les décisions stratégiques. Il est composé des principaux décideurs des organisations qui prennent part à la surveillance.

Comité scientifique et technique : Regroupe les scientifiques et les techniciens en mesure de concevoir, d'élaborer et de critiquer les protocoles de surveillance à mettre en place en fonction des objectifs fixés. Il est l'outil d'appui scientifique et technique de l'unité centrale. Selon l'importance du dispositif de surveillance, le comité scientifique et technique peut ne faire qu'un avec l'unité centrale si celle-ci regroupe l'ensemble des compétences et de l'expertise nécessaire ou peut être parfois confondu avec le comité de pilotage pour les dispositifs de petite taille.

Unité centrale : Regroupe les personnes responsables de la centralisation des données collectées, de leur analyse et de leur diffusion. Elle est chargée de coordonner les activités du réseau et d'animer le comité technique. C'est elle qui rend compte au comité de pilotage des résultats de la surveillance.

Unités intermédiaires : Représentent l'échelon intermédiaire entre les collecteurs de données et l'unité centrale. Leur rôle est de coordonner les activités de terrain, ainsi que de valider et éventuellement corriger les données collectées avant leur envoi à l'unité centrale. Les unités intermédiaires ne sont pas toujours indispensables, cela dépend de la taille et de la nature du dispositif de surveillance.

Coordonnateur : Personne responsable de la coordination du dispositif de surveillance. Le coordonnateur ne réalise pas nécessairement l'animation du dispositif. Fonction pas toujours présente ni nécessaire.

Animateur : Personne en charge de l'animation générale du dispositif de surveillance. Souvent à la tête de l'unité centrale, cette fonction est indispensable au bon fonctionnement du dispositif.

Collecteurs de données : Rassemblent les intervenants directs du réseau sur le terrain en charge de la détection des événements et de la collecte des données telles que définies dans le protocole de surveillance. Quelle que soit leur origine (privés ou publics), ce sont avant tout des acteurs qui ont un contact régulier avec les sources de données.

Sources de données : Entités dans lesquelles sont localisées les données qui seront collectées (élevage pour une maladie animale, industrie agro-alimentaire pour un contaminant, etc.).

Unité épidémiologique : Unité élémentaire ou groupe d'unités élémentaires représentant la base pertinente pour le dénombrement d'un phénomène de santé (animal, troupeau, produit alimentaire, industrie agro-alimentaire, etc.).

Laboratoire central : Laboratoire de référence contrôlant la réalisation des analyses ou, dans certains cas très spécifiques, laboratoire seul habilité à réaliser les analyses pour le compte du dispositif de surveillance.

Laboratoire local : Laboratoire départemental ou laboratoire périphérique privé réalisant les analyses des prélèvements collectés dans le cadre du dispositif de surveillance dans une aire géographique donnée.

Etape préliminaire : Contextualisation des termes utilisés

Un certain nombre de termes sont utilisés dans ce questionnaire, ses synthèses à la fin de chaque section et dans le guide de notation pour désigner les structures qui composent un dispositif de surveillance (par exemple comité de pilotage ou unités intermédiaires) ou des activités spécifiques (par exemple la supervision).

Afin d'appliquer de manière appropriée les notes proposées, il convient tout d'abord d'adapter ces termes à ceux utilisés dans le dispositif analysé par la méthode OASIS.

Le tableau ci-dessous peut servir de guide, lors de la première discussion avec les responsables du dispositif analysé, pour mettre en relation les termes utilisés dans le questionnaire avec ceux utilisés dans le cadre du dispositif.

Terme utilisé dans le questionnaire	Identification de la correspondance pour le dispositif analysé Ne pas indiquer les noms de personnes ou les organismes, mais le nom donné dans le dispositif analysé aux structures indiquée dans la colonne de gauche
Comité de pilotage	Inexistant
Comité scientifique et technique	Comité d'experts DGAI
Unité centrale	DGAI
Unité intermédiaire	DD(CS)PP
Coordonnateur	DGAI
Animateur	DGAI
Collecteurs de données	Vétérinaires sanitaires, vétérinaires inspecteurs des abattoirs
Source de données	Elevages, abattoirs
Unité épidémiologique	Exploitation agricole possédant un cheptel bovin
Laboratoire central	LNR Laboratoire de santé animale, Anses – Maisons-Alfort
Laboratoires locaux	LDCO, Laboratoire de l'ENVL

Section 1 : Objectifs et contexte de la surveillance

<i>Commentaire/réponse</i>	
1.1 OBJECTIFS DU DISPOSITIF DE SURVEILLANCE	
Description des objectifs globaux du dispositif de surveillance	Pérenniser le statut officiellement indemne de la France.
Description des objectifs spécifiques du dispositif de surveillance	-Veiller à ce que la maladie ne survienne pas là où elle est absente -Suivre la maladie dans les zones où elle demeure -Objectif de santé publique.
1.2 Attentes des Partenaires Publics et Privés du Dispositif de Surveillance	
Attente du public (le grand public en général)	Il s'agit d'une zoonose donc la maladie est susceptible de susciter l'intérêt du grand public. En revanche, compte tenu du faible risque de transmission à l'homme, compte tenu de la prévalence actuelle très basse et des mesures de contrôle (inspection en abattoir) et de traitement (pasteurisation) des produits alimentaires issus de bovins, son intérêt aux yeux du grand public est donc limité aujourd'hui.
Attentes de l'institution mettant en œuvre la surveillance	Faire en sorte que le territoire français demeure officiellement indemne de tuberculose bovine. Eradication de la maladie.
Attentes du partenaire 1 NomGDS.....	GDS 21 : Prise en compte de tous les risques de la même manière. Que les mêmes efforts soient menés pour la surveillance de la tuberculose dans la faune sauvage que dans les élevages bovins GDS 89 : Eradiquer la maladie et arrêter la prophylaxie Nécessité de compléter au niveau national
Attentes du partenaire 2 NomMonde de la chasse.	FDS 21 + LDL : Eradication de la maladie dans l'intérêt commun des chasseurs et des éleveurs FDC 89 : Surveillance de la tuberculose bovine au titre de la protection de la population contre les zoonoses
Attentes du partenaire 3 Nom	

1.3 Stratégie de Surveillance et de Lutte

1.3.1 Maladies ou dangers sous surveillance et situation

Maladie / danger	Espèces / produit	Situation dans la zone de surveillance
Tuberculose bovine	Bovins	France officiellement indemne mais la maladie est en nette recrudescence. Quatre zones clairement infectées (Côte d'Or, Dordogne, Camargue, Pyrénées Atlantique) et une incertitude sur plusieurs zones.

1.3.2 Mesures de surveillance et de contrôle

Maladie / danger	Surveillance (O/N)	Dépistage obligatoire (O/N)	Abattage obligatoire (O/N)	Vaccination obligatoire (O/N)	Autre (O/N)	Financement (O/N)		
						État	Professionnels	Bailleur extérieur
Tuberculose bovine (21)	O	O (annuel depuis 2010)	O (total ou partiel)	SO	O (Contrôle en abattoir + contrôle cheptels à risque + issus de cheptels à risque)	O	O (par GDS)	N
Tuberculose bovine (58)	O	N	O (total ou partiel)	SO	O (Contrôle en abattoir+ contrôle cheptels à risque + issus de cheptels à risque)	O	O (par GDS)	N
Tuberculose bovine (71)	O	N	O (total ou partiel)	SO	O (Contrôle en abattoir+ contrôle cheptels à risque + issus de cheptels à risque)	O	O (par GDS)	N
Tuberculose bovine (89)	O	N (annuel dans zone de surveillance renforcée, quadriennale dans le reste du territoire)	O (total ou partiel)	SO	O (Contrôle en abattoir+ contrôle cheptels à risque + issus de cheptels à risque)	O	O (par GDS)	N



Renseigner la grille de notation de la section

Section 2 : Organisation institutionnelle centrale

Pour mettre une croix dans les cases à cocher, faire un simple clic sur la case. Si cela ne fonctionne pas, c'est que vous n'avez pas activé les macros dans Word.

Commentaire/réponse		
2.1 CREATION DU DISPOSITIF		
Date de création du dispositif		
Le réseau fonctionnait –il avant sans création de manière non formalisée	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, depuis quand :
2.2 ORGANISME RESPONSABLE DE LA SURVEILLANCE		
2.2.1 Informations générales		
Nom (établissement)	DGAI, SDSPA	
Ministère(s) de tutelle	Ministère de l'Agriculture, de l'Alimentation, de la Pêche, de la Ruralité et de l'Aménagement du Territoire.	
Adresse	251 RUE DE VAUGIRARD 75732 PARIS	
Téléphone		
Fax		
E-mail		
2.2.2 Ressources humaines (préciser si les informations données le sont pour tout le dispositif de surveillance, inclus les collecteurs de données, ou si ces informations ne sont disponibles que pour une partie du dispositif que l'on précisera)		
Nombre d'ingénieurs/ chercheurs/ cadres	1	
Dont vétérinaires (DMV)	0	
Nombre de techniciens (technicien avec 2 ou 3 ans de formation)	0	
Nombres d'autres employés (secrétaire, chauffeurs, etc.)	0	
2.3 UNITE CENTRALE		
Existante	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Opérationnelle	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si oui, sous quelle forme :
2.3.1 Composition		
Composition formalisée	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, sous quelle forme :
Composition (nombre de personnes et fonctions)	1	
Ressources humaines de l'unité centrale en ETP	Quasiment un plein temps pour l'animateur	
Coordonnateur		
Nom		
Organisation		
Temps consacré (% comparés à plein temps)		
Définition des tâches du coordonnateur		

Animateur		
Nom	Pas défini formellement mais le chargé de dossier tuberculose joue ce rôle (il bénéficie de la plus forte légitimité pour jouer ce rôle).	
Organisation		
Temps consacré (% comparés à plein temps)		
Définition des tâches de l'animateur		
2.3.2 Rôles et attributions		
Définis (les personnes de l'unité centrale savent quoi faire mais ce n'est pas écrit)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Formalisés (les personnes de l'unité centrale savent quoi faire et c'est écrit)	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, dans quel type de document :
Activités menées par l'unité centrale	Décrivez : Centralisation des données récoltées par les DDPP. Analyse de la situation épidémiologique. Suivi du dispositif. Prise de décision → proposition d'arrêtés ministériels, notes de service auprès de la CCSPA.	
Mise à disposition de moyens matériels spécifiques à l'unité centrale	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Mise à disposition des moyens DGAI
Moyens financiers	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Si oui à Moyens financiers :		
propre à l'unité centrale (unité d'animation)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Intégré au budget général	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Moyens matériels et financiers jugés suffisants	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Manque de moyens humains par contre
2.4 COMITE DE PILOTAGE OU EQUIVALENT (entité donnant les orientations stratégiques du dispositif)		
Existant	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Si oui, opérationnel	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
En cas d'absence de comité de pilotage, qui ou quelle structure prend les décisions concernant les principales orientations du dispositif ?	DGAL	
2.4.1 Composition		
Composition formalisée	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Liste		
Services vétérinaires	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser : SO
Eleveurs	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser : SO
Autres professionnels (par exemple commerçants, associations, etc.)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser : SO
Ministères	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser : SO

Projets d'élevage	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser : SO
Vétérinaires praticiens (ordre des vétérinaires ou syndicats)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser : SO
Autres	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser : SO
Autres	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Autres	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Déjà réuni	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Dates des 3 dernières réunions	SO	
Nombre de réunion au cours des 2 dernières années	An N : An N-1 :	
Comptes-rendus de réunion disponibles	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
2.4.2 Rôles et attributions		
Définis (les gens savent quoi faire mais ce n'est pas écrit)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Formalisés (les gens savent quoi faire et c'est écrit)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si oui, dans quel type de document : SO
Attribution de moyens financiers spécifiques pour les réunions du comité de pilotage (prise en charge des frais)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
2.5 COMITE SCIENTIFIQUE ET TECHNIQUE = APPUI TECHNIQUE DE LA COORDINATION (développement des documents techniques et protocoles du dispositif)		
Existant	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Opérationnel	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
En cas d'absence de comité technique, qui ou quelle structure développe les protocoles techniques du dispositif de surveillance ?	DGAL + groupes de travail réunis régulièrement par l'animateur qui apportent un appui scientifique. Ils sont composés de	
2.5.1 Composition		
Composition formalisée	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Liste		
Services vétérinaires	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser :
Laboratoires	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser :
Eleveurs	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser :
Autres professionnels	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser :
Ministères	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser :
Projets d'élevage	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser :
Vétérinaires privés	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser :
Autres	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser :
Déjà réuni	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Dates des 3 dernières réunions		
Nombre de réunion au cours des 2 dernières années	An N : An N-1 :	
Comptes-rendus de réunion disponibles	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
2.5.2 Rôles et attributions		
Définis (les gens savent quoi faire mais ce n'est pas écrit)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO

Formalisés (les gens savent quoi faire et c'est écrit)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si oui, dans quel type de document :
Attributions	Décrivez :	
Moyens financiers (prise en charge des frais)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	

2.6 TEXTES ENCADRANT LE FONCTIONNEMENT DU DISPOSITIF

Surveillance et vigilance sanitaire formalisée dans la réglementation	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Nature de la réglementation	Directive 64/432/CEE AM du 15 septembre 2003 AM 18 novembre 2009 spécifique à la Côte d'Or et à l'Yonne	
Existence d'une charte	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Préciser :
Existence d'une convention	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Préciser :
Existence d'autres documents écrits	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser :

2.7 COORDINATION DU DISPOSITIF (UNIQUEMENT SI PRESENCE D'UNITES INTERMEDIAIRES)

Réunions de coordination et d'information centrales (a destination des unités intermédiaires)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Si oui, fréquence des réunions		
au niveau central	1 fois par an réunion avec chefs de santé animale où est abordée la tuberculose.	
Fréquence respectée	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Autre forme de coordination	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Laquelle :
Qui fait la coordination	Chargé d'étude DGAI	
Comptes rendus existants des réunions de coordination	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	

2.8 SUPERVISION DU PERSONNEL

Supervision des unités intermédiaires par le niveau central (visites des unités intermédiaires)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Existence de visites physiques. Travail de réponse aux DDPP → appui pour identifier les problèmes et aider aux changements.
Nombre de visites/année ou proportion des unités visitées	Visite Côte d'Or, Dordogne + réunion départements limitrophes Dordogne Soient environ 7 à 8 visites dans l'année.	
Qui réalise cette supervision	Chargé d'étude	
Rapports existants des activités de supervision	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Rapports et note à la directrice générale.



Renseigner la grille de notation de la section 2

Section 3 : Organisation institutionnelle de terrain

<i>Commentaire/réponse</i>		
3.1 UNITES INTERMEDIAIRES <i>(échelon intermédiaire entre l'unité centrale et les postes de terrain qui collectent les données). Ces unités peuvent être au niveau du département ou de la région</i>		
Existantes	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si absence d'unités intermédiaires, passer directement au paragraphe 3.2
Composition formalisée	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Il s'agit des DDPP de chaque département ; peut on dire pour autant que leur composition / tub soit formalisée ?
Opérationnelles	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Coordination active de la surveillance à l'échelon départemental
Niveau administratif des unités intermédiaires <i>(département, région, etc.)</i>	Département	
Nombre d'unités intermédiaires dans la zone d'intervention du réseau <i>(Annexer une carte si nécessaire)</i>	En Bourgogne 4 : 1 unité intermédiaire par département	
Nombre d'unités intermédiaires de surveillance <i>(impliquées dans le réseau)</i>	1 par département → 4 en Bourgogne	
Nombre moyen de collecteurs de données s du réseau par unité intermédiaire	<p>Dans le 21 : 56 vétérinaires sanitaire permanents + 25 vétérinaires sanitaires en plus en hiver pour les campagnes de prophylaxie Abattoir de Vénaray : 1 vétérinaire + 3 techniciens sanitaires pour le contrôle de 20 bovins/h ; 5 techniciens pour l'inspection renforcée en abattage diagnostique</p> <p>Dans le 89 : 1 abattoir (Bierry-les-Belles-Fontaines). Environ 10 cabinets vétérinaires sont impliqués dans la prophylaxie</p> <p>Dans le 58 : 7/8 inspecteurs répartis dans 3 abattoirs + une dizaine d'associés s'occupent de la prophylaxie</p> <p>Dans le 71 : Une vingtaine d'associés vétérinaires sanitaires</p>	
3.1.1 Composition des unités intermédiaires		
Services vétérinaires	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Préciser :</i> DDPP 21, 58, 71 ,89
Laboratoires vétérinaires	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<i>Préciser :</i> LDCO, ENVL, LDV 24 (ce sont des partenaires des DDPP)
Groupement de défense sanitaire	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<i>Préciser :</i> GDS 21, 58, 71, 89 (ce sont des partenaires des DDPP)
Autres	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<i>Préciser :</i>
3.1.2 Rôles et attributions des unités intermédiaires		
Définis <i>(les gens savent quoi faire mais ce n'est pas écrit)</i>	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Formalisés <i>(les gens savent quoi faire et c'est écrit)</i>	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<i>Si oui, dans quel type de document :</i>
Quels rôles		
Supervision des agents de terrain	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Préciser qui réalise cette supervision et comment :</i>

		<p>21 : Cadre de la DDPP supervise un échantillon de vétérinaires sanitaires pour la réalisation des IDC (50 élevages)</p> <p>89 : 7 vétérinaires sanitaires suivis par le président du GTV en 2010. Ce n'est pas vraiment de la supervision mais plutôt à but formateur. De plus, la DDCSPP suit de près les cabinets qui réalisent peu d'IDC.</p> <p>58 et 71: Pas de supervision</p>
Rassemblement et validation de données	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<p><i>Préciser qui centralise et valide les données et comment :</i></p> <p>21 : 2 agents administratifs sont chargés du rassemblement des données et de la saisie dans la BDD Access</p> <p>89 : technicien et cadre s'en chargent dans le cadre de leur travail. Le GDS et la DDCSPP travaillent en tandem pour la validation de la prophylaxie : le GDS vérifie si tous les cheptels et bovins prévus ont été contrôlés et la DDCSPP vérifie si les comptes rendus sont corrects.</p> <p>58 : Tandem GDS/DDCSPP comme dans le 89.</p> <p>71 : DDPP s'en charge seule.</p>
Organisation des réunions	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<p><i>Préciser qui organise les réunions, avec qui et à quelle fréquence :</i></p> <p>21 : Plusieurs types de réunion sont organisés par la DDPP</p> <ul style="list-style-type: none"> - Avec les vétérinaires sanitaires : 1 ou 2 à l'automne avant la prophylaxie et une réunion bilan en juin - Réunions de coordination avec les GTV, le GDS (tous les 15 jours) - Réunions cantonales du GDS (une trentaine par an) dans lesquelles participe la DDPP - Réunion avec la CA, MSA, psychologue MSA, GDS, banques, EDE (tous les mois en hiver) <p>89 :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Echanges très fréquents entre le GDS et la DDCSPP. De plus les techniciens de la DDCSPP et du GDS s'échangent régulièrement le fichier Excel pour la planification de la prophylaxie. - Quatre réunions cantonales du GDS en novembre et auxquelles la DDCSPP intervient : y est effectué le bilan de l'année n-1 en termes de surveillance de la tuberculose bovine et l'organisation de la campagne de l'année n est expliquée aux éleveurs. <p>71 : Réunion annuelle organisée par la DDPP avec le GDS et le GTV pour préparer la campagne de prophylaxie.</p>
Autres	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Préciser :</i>

		21 → Participation à des sessions de formation : formation tuberculose bovine pour les vétérinaires sanitaire dispensée par le GTV Bourgogne
3.1.3 Harmonisation des activités des unités intermédiaires par l'unité centrale		
Procédures d'harmonisation des activités des unités intermédiaires mises en œuvre	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui lesquelles : Pas de procédure proprement dite mais la transmission des données de l'échelon intermédiaire à l'échelon central se fait de la même manière <i>via</i> SIGAL.
Quelles activités touchées par l'harmonisation ?	<input type="checkbox"/> Validation des données <input type="checkbox"/> Analyse des données locales <input checked="" type="checkbox"/> transmission des données à l'échelon central (<i>via</i> SIGAL) <input checked="" type="checkbox"/> Autre (Chaque département a son propre mode de fonctionnement en ce qui concerne la validation et l'analyse des données)	
Des différences sont-elles perceptibles entre les régions	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si oui lesquelles : La surveillance n'est pas la même dans tous les départements (rythme de tuberculination, diagrammes de décision différents, modalités d'organisation et de fonctionnement locales différentes)
3.2 COORDINATION DU DISPOSITIF PAR LES UNITES INTERMEDIAIRES OU L'UNITE CENTRALE		
Réunions de coordination et d'information (des collecteurs de données)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Si oui, fréquence des réunions		
au niveau de l'échelon intermédiaire	Oui dans le 21 où la DDPP organise régulièrement des réunions de coordination avec le GDS et le GTV. Dans le 89, pas de véritables réunions de coordination, juste des contacts réguliers entre la DDPP et le GDS Dans le 58, pas de réunion de coordination, juste des contacts réguliers avec le GDS Dans le 71, pas de réunions de coordination.	
Fréquence respectée	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Autre forme de coordination	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Laquelle :
Qui fait la coordination	DDPP	
Comptes rendus existants des réunions de coordination	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
3.3 SUPERVISION DU PERSONNEL PAR LES UNITES INTERMEDIAIRES OU L'UNITE CENTRALE		
Supervision des collecteurs de données par le niveau central (visites des acteurs de surveillance par le – ou les - coordonateurs)	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Par contre, déplacements réguliers sur le terrain (7 à 8 par an) de l'animateur pour rencontrer les acteurs de terrain.

par le niveau intermédiaire	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Dans le 21 une supervision des vétérinaires sanitaires est en place Dans le 89, suivi de certains VS par le président du GTV Dans le 58 pas de supervision
Nombre de visites/année ou proportion des acteurs visités	Dans le 21 : 50 élevages suivis lors de la dernière campagne et dans le 89, 5 VS ont été suivis.	
Qui fait la supervision	Cadre de la DDPP21	
Rapports existants des activités de supervision	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	

3.4 MOYENS HUMAINS, MATERIELS ET FINANCIERS DES UNITES INTERMEDIAIRES POUR REpondre AUX OBJECTIFS DU RESEAU

Les ressources humaines des UI sont-elles suffisantes ?	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si non quels sont les manques : 21 : Compétences en SIG, personnel suffisant retard d'1 mois chaque année face à un nombre de dossiers très important
Les ressources matérielles des UI sont-elles suffisantes ?	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si non quels sont les manques : 21 : Manque SIG pour démarquer les zones d'éradication du blaireau, aider à l'enquête épidémiologique), représentation dynamique des cas 89 : Besoin de logiciel SIG + compétences pour leur utilisation
Les ressources financières des UI sont-elles suffisantes ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non quels sont les manques : Pas de manques car les opérations sont financées au titre de police sanitaire. Mais en Côte d'Or, par exemple, il sera difficile de continuer à financer les campagnes d'IDC et d'abattages diagnostiques qui coûtent cher. 89 : forte participation financière du conseil général en plus du financement au titre de police sanitaire → pas de problèmes financiers 58 : forte participation financière du GDS qui s'occupe des factures d'IDC et forte implication du conseil général 71 : Financement de la prophylaxie entièrement pris en charge par l'état au titre de la police sanitaire.

3.5 COLLECTEURS DE DONNEES QUI METTENT EN ŒUVRE LA SURVEILLANCE (identification des cas et collecte des données)

Existants	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Définis (connaissance précise de la liste des collecteurs de données du dispositif)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Les DDPP connaissent tous les vétérinaires sanitaires responsables des dépistages ainsi que les inspecteurs en abattoir
Opérationnels (une surveillance est-elle réellement mise en œuvre par les collecteurs de données)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	

3.5.1 Composition

Composition formalisée	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Non, mais elle est connue
Liste		

Agents de l'État	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<ul style="list-style-type: none"> • 21 : 3 cadres à 100%, 3 agents techniques à 100%, 2 agents administratifs à 100%, 1 technicien à mi-temps pour la faune sauvage • 89 : 1 cadre + 1 technicien à temps plein sur la période du Décembre au 15 avril • 58 : 1 chef de service santé animale + 1 adjoint + 1 technicien suivent le dossier tuberculose (en plus des autres dossiers de la DDCSPP) • 71 : 1 chef, 1 vétérinaire vacataire, 2 administratifs, 5 techniciens <p><i>Préciser l'origine :</i></p>
		<p>21 : 9 89 : 2 intermédiaire : 58 : 1 à 2 71 : 9</p>
		<p><i>Nombre total pour le réseau :</i></p>
Vétérinaires praticiens	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<p><i>Préciser :</i> Vétérinaires sanitaires</p> <p><i>Nombre moyen par unité intermédiaire :</i> 21 : 56 permanents + 25 supplémentaires en hiver 89 : 10 cabinets vétérinaires soient une vingtaine de vétérinaires 58 : une dizaine de cabinets suivent les 15 cheptels à risque</p>
		<p><i>Nombre total pour le réseau :</i></p>
Techniciens privés	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<p><i>Préciser l'origine :</i></p> <p><i>Nombre moyen par unité intermédiaire :</i></p> <p><i>Nombre total pour le réseau :</i></p>
Autres	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<p><i>Préciser l'origine :</i> Vétérinaire et techniciens inspecteurs des abattoirs (contractuels ou titulaires)</p> <p><i>Nombre moyen par unité intermédiaire :</i></p> <p><i>Nombre total pour le réseau :</i></p>
<p>3.5.2 Couverture nationale par des collecteurs de données du dispositif en %</p>		
Des départements		100%

Des régions	100%	
Des élevages de l'espèce (ou filière) cible bovins.....		100% si l'on considère l'inspection en abattoir, variable pour la prophylaxie car la couverture dépend du rythme de tuberculination qui est variable d'un département à l'autre.
Des élevages de l'espèce (filière) cible		
Des élevages de l'espèce (filière) cible		
Des élevages de l'espèce (filière) cible		
De la surface totale du pays		
3.5.3 Sélection des collecteurs de données : critères utilisés pour le choix des collecteurs de données		
Exhaustivité (des collecteurs de données ciblés)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Chaque éleveur ayant un vétérinaire attitré inscrit comme vétérinaire sanitaire, l'exhaustivité est naturelle
Volontariat	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Zone à risque	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Préciser :
Présence/absence d'une maladie	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Préciser :
Autre	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Préciser :
3.5.4 Rôles et attributions des collecteurs de données		
Définis	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Formalisés	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Pas de procédure interne mais leur rôle et activité sont inscrits dans la législation
3.5.5 Moyens fournis par le réseau aux collecteurs de données		
Indemnités ou per diem pour collecter des données	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Montant : 21 : VS peut être rémunéré à hauteur de 1 000 euros pour une semaine d'IDC / environ 5 euros /IDC 89 : 4 euros par IDC, la tuberculine aviaire n'étant pas fournie contrairement au 21.
		Conditions : Avoir pratiqué l'IDC
		Fréquence : Au fur et à mesure de la prophylaxie
Matériel de prélèvement	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Pistolet et tuberculine bovine, aviaire (l'aviaire est fournie seulement dans le 21)
Frais d'envoi	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Pour les prélèvements de sang ou d'organes
Fiches de notification des cas	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Les collecteurs de données doivent-ils payer pour adhérer au réseau ?	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Si oui, combien ?		
Les ressources humaines en terme de nombre de collecteurs de données sont-elles suffisantes ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non quels sont les manques : Tous les cheptels sont couverts par la surveillance

Les ressources matérielles des collecteurs de données sont-elles suffisantes ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non quels sont les manques :
Les ressources financières des collecteurs de données sont-elles suffisantes ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non quels sont les manques : Oui mais si les IDC ne sont plus suffisamment financées, les VS pourraient se désengager.

3.6 POPULATION SURVEILLEE

Unité épidémiologique **Cheptel bovin**

Espèce	Population totale*		Population surveillée*			Ratios	
	Nombre d'éleveurs	Nombre de têtes ou d'unités épidémio	Nombre d'éleveurs	Nombre de têtes ou d'unités épidémio	Nombre de collecteurs de données	Pop surveillée / pop totale	Intervenants / pop surveillée
Côte d'Or Bovins (Chiffres 2010)		1651 cheptels		1646 cheptels	81 vétérinaires sanitaires	99%	0,05
Yonne		1000 cheptels		400 : 200 cheptels en annuel IDC (dans zone de surveillance renforcée et 800 en quadriennal IDS)	20	60%	0,05
Nièvre		2300 cheptels		15 cheptels en prophylaxie (cheptels à risque)	10	0,7%	0,67
Saône-et-Loire		4500 cheptels		200 cheptels contrôlés (cheptels à risque + anciens foyers)	20	4,4%	0,1

* Si possible tenter de collecter ces données par UI ou zone administrative pertinente pour une appréciation plus fine de la couverture de surveillance par les collecteurs de données

A noter qu'il s'agit du taux de couverture pour la prophylaxie. En ce qui concerne l'inspection en abattoir qui est la deuxième modalité de surveillance et qui est utilisée sur tout le territoire français, l'on peut considérer que tous les cheptels sont couverts (taux de couverture de 100%)

Critères de choix de la population surveillée

Exhaustivité	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Echantillonnage aléatoire	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Echantillonnage orienté sur le risque	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Population sentinelle	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Si l'ensemble de la population n'est pas couverte par des collecteurs de données ou si un échantillon de la population est sélectionné, cet échantillon est-il représentatif ?	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	

<p>Quels sont les biais de sélection identifiés</p>	<p>-Pas de biais de sélection en Côte d'Or, l'ensemble de la population est surveillée que ce soit par dépistage IDC ou surveillance en abattoir -Dans l'Yonne, 25% de la population est surveillée annuellement en IDC, le reste tous les 4 ans par IDS ; mais l'ensemble de la population est surveillée en abattoir -Dans la Nièvre et en Saône et Loire, la surveillance est presque exclusivement reportée sur les abattoirs, surveillance qui couvre tous les animaux. Une prophylaxie est mise en place sur un nombre limité de cheptels, plus particulièrement des cheptels à risque</p>
<p>Est-il possible qu'il y ait d'autres biais</p>	<p><input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non</p>



Renseigner la grille de notation de la section 3

Section 4 : Laboratoire de diagnostic et équipe mobile

<i>Commentaire/réponse</i>		
4.1 ROLE DES LABORATOIRES		
Le positionnement des laboratoires dans le dispositif est-il clairement formalisé	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si oui, à quel niveau : Le rôle de chacun des laboratoires est formalisé dans la législation note DGAL/SDSPA/N2000-8008 fiche n°4 Existence, au niveau national d'un réseau de laboratoire agréés
4.2 MOYENS HUMAINS ET FINANCIERS		
Les ressources humaines des laboratoires sont-elles suffisantes pour assurer les missions de diagnostic ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non quels sont les manques :
Les ressources matérielles des laboratoires sont-elles suffisantes pour assurer les missions de diagnostic ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non quels sont les manques : Sauf que le LDCO ne peut pas analyser les échantillons bourguignons de bovins qui sont alors envoyés à au laboratoire départemental de Dordogne (manque de place dans le laboratoire)
Les ressources financières des laboratoires sont-elles suffisantes pour assurer les missions de diagnostic ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non quels sont les manques :
4.3 EQUIPE D'INVESTIGATION		
Existence d'une équipe d'investigation en appui au terrain	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Rôle assuré par la DDPP
Equipe dédiée spécifiquement au dispositif de surveillance	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Idem
Equipe fonctionnant selon des procédures formalisées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Idem
4.4 PERTINENCE DES TECHNIQUES DE DIAGNOSTIC		
Les techniques de diagnostic sont-elles adaptées aux conditions de terrain	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non, pourquoi ?

Les techniques de diagnostic sont-elles adaptées à la situation de la maladie au du danger surveillé	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<p>Si non, pourquoi ?</p> <p>Délais suffisants pour la prise de décision La question se pose quant à la pertinence de l'analyse histologique qui apporte peu d'informations supplémentaires et entraîne des délais supplémentaires De même peut se poser la question de la simplification des méthodes de dépistage : impression que les techniques s'additionnent ce qui complique la définition de cas et le travail sur le terrain. Question de la validation scientifique de certaines méthodes (histologie) Problématique du délai de réponse : bactériologie, histologie Problématique du coût : IFN, histo, bactério, PCR</p>
Existe-t-il des techniques qui paraîtraient mieux adaptées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<p>Si oui lesquelles et pourquoi ne sont-elles pas utilisées ?</p> <p>PCR semble être la technique la plus adaptée. Une PCR validée, avec des EIL pourrait être adoptée comme méthode de référence ce qui permettrait de simplifier les définitions de cas.</p>

4.5 LABORATOIRE CENTRAL

Laboratoire central existant	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Si oui, donner son nom	LNR	
Adresse	Unité Zoonoses Bactériennes ANSES - Laboratoire de Santé Animale de Maisons-Alfort 23 Avenue du Général-de-Gaulle F-94706 Maisons-Alfort Cedex	
Téléphone	01 49 77 13 00	
Fax	01 49 77 13 44	
Courriel	maria-laura.boschiroli@anses.fr	
Nombre de personnes affectées au diagnostic des maladies du réseau au laboratoire central	3 techniciens + 1 ingénieur + 1 responsable	
Type d'analyses réalisées au laboratoire central du réseau	<i>(renseigner le tableau en fin de section)</i>	
En cas d'absence de laboratoire central, où sont envoyés les prélèvements	SO	
Autres laboratoires centraux	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<i>Préciser les noms, adresse et types d'analyses réalisées (renseigner le tableau en fin de section)</i>
Envoi de certains prélèvements à des laboratoires étrangers ou autres laboratoires de référence	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Quels laboratoires	SO	
Pour quelles analyses	SO	
Pour diagnostic initial	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Pour diagnostic de confirmation seulement	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Ou histo dans certains cas

4.5.1. Gestion des données sur les prélèvements au laboratoire central

Enregistrement des prélèvements reçus avec numéro unique	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Bonne traçabilité des prélèvements tout au long de la chaîne d'analyse	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Gestion informatisée de l'ensemble (base de données)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si oui, nom du logiciel : LIMS + fichier Excel partagé (cf. CR LNR). NB : le fichier excel ne peut pas être considéré comme une gestion informatisée
Echange informatisé de données pour le rendu des résultats	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, nom de la base ou du système réceptionnant les résultats :
Gestion par registres papiers uniquement	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Gestion papier en parallèle, pour l'enregistrement des prélèvements à leur arrivée (cf. CR LNR).
Classement et archivage des données papier satisfaisant	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Problèmes liés au fichier Excel ; difficile d'extraire et interpréter les données, risques de perte de données, manque d'homogénéité et de standardisation.
Autre système de gestion des données	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
4.5.2. Délai pour analyse des prélèvements au laboratoire central		
Déterminé	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Pour quelles maladies
Vérifié	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Pour quelles maladies
Enregistré	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Pour quelles maladies
Délai entre réception du prélèvement et rendu du résultat	Moyenne : Médiane : Quartiles : % <.....j :	1 semaine pour la PCR 1,5 mois pour la bactériologie
Délai entre rendu du résultat et transmission du résultat à l'unité centrale	Moyenne : Médiane : Quartiles : % <.....j :	Non déterminé car la plupart des résultats redescendent aux DDPP pour être remontés à l'unité centrale. Cependant, des bilans trimestriels sont rendus directement par le LNR à l'unité centrale.

4.5.3. Assurance qualité		
Procédure d'assurance qualité mise en œuvre	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Détailler dans le tableau en fin de section les analyses concernées
Organisation d'essais inter-laboratoire par le laboratoire central	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Détailler dans le tableau en fin de section les analyses concernées
Participation à des essais inter-laboratoire organisés par d'autres laboratoires	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Détailler dans le tableau en fin de section les analyses concernées
Si oui, quels laboratoires		
et, pour quelles analyses		
4.5.4. Coût des analyses		
Coût des analyses quantifié	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
4.5.5. Destinataire des résultats		
Services vétérinaires centraux	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Coordinateur ou animateur du réseau	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Unités intermédiaires	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	DDPP et LDV
Collecteurs de données	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Propriétaires des animaux	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
4.5.1. Qualité des résultats		
La forme du résultat rendu par le laboratoire est formalisée dans un document ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
La forme prévue (ou réalisée si pas de prévision) est conforme aux besoins des destinataires ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Pas de plaintes
Taux de résultats dont la forme est conforme aux prévisions ou aux attentes (par année)	N : ND	N-1 : N-2 :
4.6 LABORATOIRES DEPARTEMENTAUX OU PRIVÉS = LABORATOIRES « LOCAUX »		
Laboratoires départementaux ou privés impliqués dans les analyses du réseau	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Nombre	16 pour la bactériologie, 6 pour l'histopathologie	
Localisation	Bactério : Alfort, LDV 06, 13, 19, 21, 24, 30, 31, 35, 44, 62, 64, 67, 73, 79, 87 Histo : Anses Lyon, Anses Niort, ENV Lyon, Nantes, Toulouse, LDA 22	
Types d'analyses réalisées dans ces laboratoires départementaux	Détailler dans le tableau en fin de section les analyses concernées	
Tous les laboratoires départementaux utilisent les mêmes techniques validées par le réseau	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Détailler dans le tableau en fin de section les analyses concernées
Implication des laboratoires locaux formalisée (agrément, convention, charte)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser : Chaque laboratoire du réseau dispose d'un agrément du ministère de l'agriculture Respect de la note de service
Nombre de personnes affectées au diagnostic dans chaque laboratoire local	ENVL : 1 personne	
Envoi de certains prélèvements au laboratoire central ou à un autre laboratoire	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Si oui, quel laboratoire	Les LDV envoient les mycobactéries isolées après culture au LNR pour une identification.	

Pour quelles analyses	LNR : Sous typage des mycobactéries isolées des prélèvements faune sauvage LDV24 : réalisation des PCR et mise en culture des prélèvements bovins du département 21 ENVL : réalisation des analyses histologiques sur les prélèvements sur bovin et faune sauvage	
Pour diagnostic primaire	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Uniquement pour confirmation	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Envoi de certains prélèvements à d'autres laboratoires que le laboratoire central	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Le LDV21 envoie une partie des prélèvements bovins au LDV24 pour la réalisation des PCR et mise en culture et une autre au laboratoire de l'ENVL pour la réalisation des analyses histologiques
Quels laboratoires	Laboratoires agréés bactério envoient prélèvements aux Laboratoires agréés histopathologie	
Pour quelles analyses	Histopathologie	
Pour diagnostic primaire	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Uniquement pour confirmation	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Selon le type de dispositif analysé, les informations demandées ci-dessous peuvent être difficiles à collecter. Une méthode peut consister à effectuer une enquête auprès des laboratoires impliqués dans le dispositif (tous ou un échantillon représentatif de laboratoires) afin d'estimer la proportion qui applique le critère considéré		
4.6.1. Gestion des données des prélèvements du réseau dans les laboratoires locaux		
Enregistrement des prélèvements reçus avec numéro unique	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non Ou taux de laboratoire appliquant :	
Bonne traçabilité des prélèvements tout au long de la chaîne d'analyse	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non Ou taux de laboratoire appliquant :	
Gestion informatisée de l'ensemble (base de données)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non Ou taux de laboratoire appliquant : Si oui, nom du logiciel : dans le 21, enregistrement résultats IFN gamma dans LIMS et SIGAL Pour l'ENVL et les autres analyses LDCO les résultats sont archivés dans chaque laboratoire et des feuilles de résultats sont éditées à pour envoi aux DDPP.	
Echange informatisé de données pour le rendu des résultats	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non Ou taux de laboratoire appliquant : Si oui, nom de la base ou du système réceptionnant les résultats :	
Gestion par registres papiers uniquement	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non Ou taux de laboratoire appliquant :	
Classement et archivage des données papier satisfaisant	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non Ou taux de laboratoire appliquant :	
Autre système de gestion des données	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non Ou taux de laboratoire appliquant :	
4.6.2. Délai d'analyse des résultats		

Déterminé	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Pour quelles analyses :	Des objectifs de délais de rendu de résultats sont fixés pour chaque analyse et sont en général respectés. Les retards sont plutôt dus à la lourdeur du circuit de l'information qu'à des retards des laboratoires dans l'analyse des échantillons
Vérifié	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Pour quelles analyses :	Pas de procédure de vérification mais les laboratoires font en sorte de respecter les délais fixés
Enregistré	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Pour quelles analyses :	
Délai entre réception du prélèvement et rendu du résultat	Moyenne : Médiane : Quartiles : % <.....j :		Pas calculé mais pour PCR : 48h, histologie 15 jours, culture 1 mois
4.6.3. Assurance qualité			
Procédure d'assurance qualité mise en œuvre	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Détailler dans le tableau en fin de section les analyses concernées	
Participation à des essais inter-laboratoires	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Organisés par quel laboratoire :	
Si oui pour quelles analyses		Détailler dans le tableau en fin de section les analyses concernées	
Coût des analyses quantifié	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	40 euros pour un diagnostique histologique par exemple	
4.6.4. Destinataire des résultats			
Services vétérinaires centraux	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Pour tous les analyses	
Coordinateur ou animateur du réseau	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	LDCO : seulement pour les résultats rentrés dans le LIMS sinon les résultats sont fournis à l'échelon central par la DDPP via SIGAL	
Unités intermédiaires	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	DDPP en premier lieu	
Collecteurs de données	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non		
Propriétaires des animaux	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Ils les reçoivent soit directement du laboratoire, soit par l'intermédiaire de la DDPP qui les informe des résultats de toutes les analyses réalisées.	
Autres	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Abattoirs et laboratoires agréés bactériologie dans le cas de résultats d'histologie	
4.6.5. Qualité des résultats			
La forme du résultat rendu par le laboratoire est formalisée dans un document ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non		
La forme prévue (ou réalisée si pas de prévision) est conforme aux besoins des destinataires ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	N'est pas déterminé ; a priori convient car pas de remontée négative	
Taux de résultats dont la forme est conforme aux prévisions ou aux attentes (par année)	N :	N-1 :	N-2 :



Renseigner la grille de notation de la section 4

ANALYSES DE LABORATOIRE EFFECTUEES DANS LE CADRE DU DISPOSITIF DE SURVEILLANCE

Pathogène ou contaminant	Analyses	Niveau de l'analyse ¹		Techniques standardisées par le réseau ¹	Mise en place de l'assurance qualité	Proportion de laboratoire mettant en œuvre l'analyse sous AQ	Essais inter-laboratoire ¹	Proportion de laboratoire participant aux EIL	Sensibilité de la technique	Spécificité de la technique	Contrôle des réactifs (noter de 0 à 3)*	Délai de réalisation (jours)
		Central ²	Local									
<i>M. bovis</i>	PCR	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Validation scientifique de la méthode	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	EIL prévu pour bientôt				2
<i>M. bovis</i>	IFN gamma	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Validation de la méthode par LDV24	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	EIL prévu pour l'ELISA				6 heures
<i>M. bovis</i>	Culture bactérienne	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Norme AFNOR NF U47-104	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	EIL envisageable pour la partie culture, pas pour la partie prélèvement pour culture (cf. CR LNR)				30
<i>M. bovis</i>	Histologie/ immuno histochimie	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Pas de validation de la méthode, pas de procédure qualité	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Pas d'EIL				14
		<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non		<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non								
		<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non		<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non								

¹ Cocher les cases

² Si plusieurs, attribuer un code à chaque laboratoire

* 3 : lot par lot ; 2 : une seule fois avant première utilisation ; 1 : contrôle sur dossier ; 0 : aucun contrôle

Sections 5 et 6 : Outils et modalités de surveillance

Les questions des sections 5 et 6 sont regroupées car elles sont fortement imbriquées.

5.1. PROTOCOLE DE SURVEILLANCE		
Existence d'un protocole de surveillance formalisé	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Pas dans un document unique mais AM, AP, notes de service font office de protocole.
Items du protocole de surveillance <i>(Répondre oui seulement si l'item est décrit avec précision dans le protocole, en cas de réponse négative, préciser les éléments manquants)</i>		
Objectifs de surveillance	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Organisation institutionnelle	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Définition du cas	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Population surveillée	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Modalités de surveillance (description des procédures de surveillance active et passive)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Collecte des données	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Analyses de laboratoire	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Gestion, traitement et interprétation des données	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Retour et diffusion de l'information	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Description des modalités de supervision du réseau	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Formation	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Plan de formation des ISPV formalisé
Indicateurs de performance et évaluation	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	

5.2. DEFINITION DU CAS OU DU DANGER

Existence d'une définition du cas ou du danger formalisée

Oui Non

Dans la législation : AM du 15 septembre 2003

Donner tous les détails concernant la définition du cas utilisée dans le réseau
(joindre des documents si nécessaire)

Cas suspect :

- a) Après constatation de lésions évocatrices de tuberculose à l'abattoir ou lors d'une autopsie ;
- b) Après constatation de lésions histologiques évocatrices de tuberculose par un laboratoire agréé ;
- c) Après constatation d'un résultat positif à une analyse par la méthode PCR réalisée par un laboratoire agréé ;
- d) Après constatation de réactions tuberculiques non négatives et / ou de résultats non négatifs au test de dosage de l'interféron gamma lors d'une opération de prophylaxie ou lors d'un autre contrôle quelle que soit la circonstance qui l'ait motivé ;

Cas infecté :

- a) Après constatation de signes cliniques de tuberculose associés à une réaction positive à des tests à la tuberculine ;
- b) Après isolement et identification de *Mycobacterium bovis* ou *Mycobacterium tuberculosis* dans un laboratoire agréé ;
- c) Après observation sur le même animal d'une réaction positive à un test d'intradermotuberculation comparative associée à l'observation dans un laboratoire agréé de lésions histologiques évocatrices de tuberculose ;
- d) Après observation, sur le même animal, d'une analyse PCR positive associée à l'observation dans un laboratoire agréé de lésions histologiques évocatrices de tuberculose ;
- e) Après observation, sur le même animal, d'une analyse PCR positive associée à l'observation d'une réaction positive à un test d'intradermotuberculation simple ou comparative ;
- f) Après observation d'une analyse PCR positive sur un animal provenant d'un troupeau suspect d'être infecté

Cas contaminé :

Lorsque, appartenant à un troupeau déclaré infecté de tuberculose.

Qualification du cheptel :

- 1° Susceptible d'être infecté de tuberculose lorsqu'un lien épidémiologique à risque a été établi avec un animal infecté de tuberculose ;
- 2° Suspect d'être infecté de tuberculose lorsqu'un boviné suspect de tuberculose y est détenu ou en provient ;
- 3° Infecté de tuberculose lorsqu'un boviné infecté de tuberculose y est détenu ou en provient.

Sensibilité de la définition du cas

très bonne Bonne Moyenne Mauvaise B en prophylaxie mais pas en abattoir

Spécificité de la définition du cas

très bonne Bonne Moyenne Mauvaise B en prophylaxie mais pas en abattoir

Simplicité de la définition du cas

Très simple Simple Moyennement simple Complexe Somme des tests rend la compréhension difficile.

5.3. PROCEDURES DE SURVEILLANCE EVENEMENTIELLE (PASSIVE)

Des procédures de surveillance événementielles sont-elles mises en place ?	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Oui maladie clinique à déclaration obligatoire ; cela reste très théorique
Détection sur appel ou transmission des données par la source des données	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Détection sur visites programmées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Détection suite à visites pour d'autres raisons	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Dans le cadre de l'activité de clientèle des VS
Autre	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Définition des procédures écrites devant être mises en place en cas de suspicion ou de détection d'un cas ou d'un danger	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Renseignement d'une fiche de suspicion ou de détection d'un cas ou d'un danger standardisée	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Annexer la fiche
Fiche de suspicion simple à renseigner	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Qualité et pertinence de la fiche de suspicion	<input type="checkbox"/> Bonne <input type="checkbox"/> Moyenne <input type="checkbox"/> Mauvaise	SO
Réalisation de prélèvements	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Outils pour la réalisation des prélèvements facilement accessibles aux acteurs de terrain	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Liste des prélèvements à réaliser déterminés et formalisés	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Pertinence des prélèvements à réaliser	<input type="checkbox"/> Bonne <input type="checkbox"/> Moyenne <input type="checkbox"/> Mauvaise	SO
Renseignement d'une fiche de prélèvements	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Annexer la fiche
Fiche de prélèvements simple à renseigner	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Qualité et pertinence de la fiche de prélèvements	<input type="checkbox"/> Bonne <input type="checkbox"/> Moyenne <input type="checkbox"/> Mauvaise	SO
Autres outils de mesure utilisés (autres que les fiches)	SO	
Pertinence des autres outils de mesure	<input type="checkbox"/> Bonne <input type="checkbox"/> Moyenne <input type="checkbox"/> Mauvaise	
Taux de conformité de renseignement des fiches	N :	N-1 : N-2 :
Taux de conformité des prélèvements réalisés	N :	N-1 : N-2 :
Suspensions enregistrées (registre, tableur ou base de données)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Pas de suspensions
Délai de transmission maximum au laboratoire		
Délai entre déclaration et réception du prélèvement au laboratoire	Moyenne : Médiane : Quartiles : % <.....j :	
Nombre de suspicions / investigations collectées par le dispositif au cours des 3 dernières années	Globale Par unité administrative Par collecteur de données	
Procédure de déclaration directe	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Modalités techniques de déclaration simples	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Supports de déclaration facilement accessibles à tous les acteurs de terrain	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Conséquences de la détection d'une suspicion, d'un cas ou d'un danger	<input type="checkbox"/> Aucune contrainte <input type="checkbox"/> Contraintes mineures <input type="checkbox"/> Plusieurs contraintes <input type="checkbox"/> Mesures très contraignantes	

Entretien de la motivation pour la surveillance passive

Réunions de sensibilisation des propriétaires d'animaux	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Indemnisations	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Communication dans les médias	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Sensibilisation individuelle (téléphone, visites)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Autre	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Préciser :</i>
<p>Donnez tout complément d'information intéressant concernant l'organisation de la surveillance événementielle <i>(Annexer tout document nécessaire)</i></p>		

5.4. PROCEDURES DE SURVEILLANCE PLANIFIEE (ACTIVE)

Des procédures de surveillance planifiée sont-elles mise en oeuvre ? Oui Non

Taux de réalisation des investigations actives N : N-1 : N-2 :

Décrivez les procédures d'échantillonnage mises en oeuvre dans le dispositif de surveillance

Pour chaque procédure détailler :

- unité épidémiologique
- taille de l'échantillon
- modalités de sélection
- fréquence de l'échantillonnage et des investigations
- données collectées
- analyses réalisées

(Annexer tout document nécessaire)

- Unité épidémiologique = toute exploitation agricole ayant un cheptel bovin
- Taille de l'échantillon : tous les cheptels du département
- Modalité de sélection : pas de sélection : exhaustivité
- Données collectées : nombre de suspicions, circonstances des suspicions, nombre d'APMS, nombre de cheptels infectés

Modalités de surveillance :

- Tuberculination à l'occasion de :
 - La prophylaxie de contrôle régulière,
 - La prophylaxie orientée suite à une enquête épidémiologique,
 - Contrôle des mouvements,
- Diagnostic lésionnel à l'abattoir,

Techniques utilisées pour le dépistage (détection des cas suspects) :

- Clinique : sensibilité proche de zéro, spécificité proche de zéro.
- IDS : sensibilité de 80 - 91 % (littérature), spécificité de 75 - 97% (littérature).
- IDC : sensibilité de 55 - 93 % (littérature), spécificité de 89 - 100 % (littérature).
- Diagnostic lésionnel : sensibilité médiocre au vu du nombre de lésions rapportées dans les abattoirs (5 détections fortuites pour 100 000 animaux de plus de 18 mois) et spécificité faible (19% de confirmation de lésions fortuites à l'abattoir).

Techniques utilisées en laboratoire pour la confirmation des suspicions et la définition des cas infectés :

- Interféron gamma : sensibilité de 81 – 100% et spécificité de 88 - 99% (Bovigam = précoce) et de 92 - 96 % avec l'antigène recombinant (validation Dordogne).
- Histologie / Immuno-histologie : sensibilité moyenne, spécificité moyenne.
- PCR : sensibilité de 90% (au moins) et très bonne spécificité (à caractériser davantage).
- Culture / Spoligotypage : sensibilité de 90% (au moins) et spécificité de 100%.

Cf comptes rendus pour les spécificités départementales

Des biais de sélection des populations de l'échantillon sont mis en évidence Oui Non

Si oui, lesquels ?

Représentativité des populations de l'échantillon très bonne Bonne Moyenne Mauvaise

Précision des résultats sur les échantillons très bonne Bonne Moyenne Mauvaise

5.5. PROCEDURES DE SURVEILLANCE PARTICULIERES		
Existence d'une surveillance de la faune sauvage sensible	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	En Côte d'Or oui Dans l'Yonne sangliers et blaireaux autour des foyers Dans la Nièvre, pas de surveillance faune sauvage
Modalités de surveillance de la faune sauvage adaptées aux objectifs	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	21 : Echantillonnage accru en zone rouge (où des cheptels sont infectés)
Surveillance de la faune sauvage justifiée au regard du danger ciblé (la FS possède un rôle épidémiologique)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non, pourquoi ? En Côte d'Or ou de nombreux foyers sont détectés chez les bovins, il est pertinent de surveiller la FS qui a la capacité d'entretenir le cycle épidémiologique Dans la Nièvre, compte tenu de l'absence de foyers bovins, il est pertinent de ne pas surveiller la FS
Existence d'une surveillance des vecteurs (organisme qui ne provoque pas lui-même une maladie mais qui disperse l'infection en transportant les agents pathogènes d'un hôte à l'autre)	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Modalités de surveillance des vecteurs adaptées aux objectifs	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Surveillance vectorielle justifiée au regard du danger ciblé	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non, pourquoi ?
5.6. ADEQUATION DES PROCEDURES DE SURVEILLANCE		
Tous les objectifs de surveillance sont couverts par une modalité de surveillance (événementielle ou planifiée)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	En Côte d'Or, oui
Des modalités de surveillance complémentaires mériteraient-elles d'être rajoutées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, lesquelles ?
Toutes les modalités de surveillance en place répondent à un objectif de surveillance	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Les protocoles de surveillance active en place répondent correctement aux objectifs	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non, lesquels sont déficients ou lesquels manquent-ils ? A discuter



Renseigner la grille de notation des sections 5 & 6

Section 7 : Gestion des données

<i>Commentaire/réponse</i>		
7.1 OUTIL DE GESTION		
Existence d'une procédure de gestion des données	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	A préciser : procédure sigal ?
Existence d'une base de données centralisée	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SIGAL
Modalités		
Base de données relationnelle	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	La DDPP 21 utilise en interne une BDD Access beaucoup plus pratique pour leur travail. Cette BDD Access est également utilisée dans la Saône-et-Loire
Tableur	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Dans les autres départements, la gestion des données et le suivi des APMS, foyers est effectué dans des tableaux Excel.
Classement papier	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Matériel informatique performant	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SIGAL lent à charger en abattoir et DDPP
Si base de données relationnelle		
Nom	BDD access	
Logiciel dans lequel est écrite la base	Access	
Niveau de développement	<input checked="" type="checkbox"/> En interne à la structure <input type="checkbox"/> SSI Interne DDPP21 et utilisée en Saône-et-Loire	
Ressources humaines disponibles en interne pour gestion et maintenance de la base	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Technicien du GDS 21
Recours régulier à un prestataire externe pour gestion et maintenance de la base	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Ressources financières disponibles suffisantes pour gestion et maintenance de la base	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	La gestion de celle-ci est gratuite et a coûté 4 500 euros pour son développement
Données gérées par la base	<input checked="" type="checkbox"/> Données épidémiologiques des cas <input checked="" type="checkbox"/> Données épidémiologiques des suspicions <input checked="" type="checkbox"/> Résultats des analyses individuelles <input checked="" type="checkbox"/> Résultats des analyses des unités épidémiologiques <input checked="" type="checkbox"/> Données générales de la population surveillée <input checked="" type="checkbox"/> Données par unité épidémiologique de la population surveillée <input checked="" type="checkbox"/> Données sur les interventions (vacc. Abattage, investigation) <input checked="" type="checkbox"/> Autres (détailler) : Gestion des factures pour les vétérinaires sanitaire, gestion des courriers	

Fonctionnalités de la base	<input checked="" type="checkbox"/> Réalisation d'extractions de données par l'unité centrale <input checked="" type="checkbox"/> Edition d'états pour l'analyse descriptive des données <input type="checkbox"/> Correction automatique à la saisie <input type="checkbox"/> Contrôle de cohérence <input type="checkbox"/> Autres (détailler) :	
Toutes les données du dispositifs sont gérées par la même base	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non, détailler les autres bases existantes :
La base contient toutes les données du dispositif	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
La base est-elle ergonomique et facile d'utilisation	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Si non, détailler les difficultés : La BDD Access développée en interne est très satisfaisante mais pour SIGAL : Lenteur, difficulté d'utilisation, pas pratique pour la gestion des foyers et le traitement des cas
Quels sont les facteurs limitant identifiés pour cette base ?	SIGAL ne permet pas le traitement des données et la gestion des foyers et présente le désavantage de tracer les individus et non pas le cheptel qui constitue l'unité épidémiologique. Ainsi, les DDPP doivent chacune mettre en place leur propre outil de gestion en fonction de leurs besoins et de leurs possibilités	
7.2 SAISIE ET VALIDATION DES DONNEES		
Données saisies régulièrement	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Fréquence	Au fur et à mesure que les résultats de prophylaxie, suspicions en abattoir, résultats de laboratoire arrivent	
Taux de conformité du délai de saisie des données (par année)	<input type="checkbox"/> Pas de délai fixé N :	N-1 : N-2 :
Saisie de données centralisée	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Saisie de données décentralisée	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Indiquer à quel niveau et selon quelles modalités (web, téléphone etc.) : Chaque DDPP a la charge de saisir les données récoltées dans leur département. Le GDS peut également être chargé de la saisie de certaines données.
Nombre de personnes responsables de saisie de données	Dans le 21 : 2 agents administratifs à plein temps. L'ISPV rentre également certaines données dans la BDD Access. Dans le 89 : 2 personnes : ISPV et technicien en charge du dossier Dans le 58 : 1 personne : le technicien en charge du dossier	
Nombre et compétence suffisants des personnes affectées à la saisie des données	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Vérification automatique de la saisie des données	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Vérification manuelle de la saisie de données	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Par qui : Les personnes qui saisissent
Validation de données	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Par qui : Administratifs et techniciens

Toutes les données font obligatoirement l'objet d'une validation	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Oui pour IDC</i>
Existence d'une procédure écrite pour la validation des données	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Traçabilité de la validation des données	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	A préciser
Matériel disponible pour la saisie et la gestion des données	Ordinateur : 1 poste par agent	
Matériel disponible suffisant	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Quels sont les facteurs limitant identifiés pour la saisie et la validation des données ?		
7.3 ANALYSE ET INTERPRETATION DE DONNEES		
Données analysées régulièrement	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Fréquence	A la fin de chaque campagne pour un bilan de l'année. En continu pour la gestion individuelle des suspicions et des foyers.	
7.3.1. Niveau d'analyse		
Tableaux avec le résumé des cas	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Cartographie des cas	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Analyse de la situation (au-delà d'une simple description des cas)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	21 :
Autre	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
L'analyse des données peut-être considérée comme complète	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Si non, quelles sont les traitements descriptifs qu'il serait souhaitable d'ajouter	Cartographie des cas, Représentation dynamique des cas, et dans l'idéal modélisation pour la prédiction des cas futurs	
7.3.2. Personnes responsables de l'analyse		
Animateur	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Équipe multidisciplinaire	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Comité technique	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Autre	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Au niveau de la DDPP21 par les cadres
Responsable de l'analyse formé aux techniques d'analyse	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Nombre et nature des personnes:</i>
Validation statistique et scientifique de l'analyse	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Par qui :</i>
Disponibilité des logiciels d'analyse statistique nécessaires	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Lesquels:</i>
Nombre de personnes formées à même d'utiliser ces logiciels de statistiques		
Nombre et compétence suffisants des personnes affectées à l'analyse des données	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Disponibilité d'un SIG	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<i>Lequel : Un de disponible à la DDT21</i>
SIG réellement utilisés	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<input type="checkbox"/> pour le réseau <input type="checkbox"/> pour le plan d'urgence

Personnes formées aux SIG	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Combien : 1 personne formée au SIG arrivera prochainement à la DDPP
Personnes utilisant le SIG	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Combien :
Disponibilité de GPS	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Combien :
Quels sont les facteurs limitant identifiés pour l'analyse et le traitement des données ?	Disponibilité d'un SIG pour la cartographie des cas, la limitation de la zone de surveillance blaireau et pour la réalisation des enquêtes épidémiologiques	



Renseigner la grille de notation de la section 7

Section 8 : Formation

<i>Commentaire/réponse</i>					
8.1 DIRECTEURS / COORDONNATEURS (UNITE CENTRALE)					
Personnel qualifié en épidémiologie		<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non		<i>Combien :</i>	
Niveau	Concepts de base	cours de 1 à 4 semaines	Maîtrise	PhD	
Nombre					
La compétence en épidémiologie des personnes de l'unité centrale est-elle suffisante pour les besoins du dispositif ?		<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non			
Quels sont les besoins complémentaires de compétences de l'unité centrale					
8.2 FORMATION INITIALE DES AGENTS DE TERRAIN <i>(acteurs de terrain et unités intermédiaires)</i>					
Collective		<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non			
Individuelle		<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non			
Réunions d'information		<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non			
Durée					
Il est prévu que tous les acteurs du dispositif suivent une formation initiale		<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non		Formation pour les chefs de santé animale sur la tuberculose bovine Formation continue des vétérinaires sanitaire → 1 module parmi 5 porte sur la tuberculose bovine (mais tous ne participent pas) Dans le 21 : Formation des nouveaux vétérinaires sanitaires	
Tous les acteurs du dispositif ont effectivement suivi une formation initiale à leur entrée dans le dispositif		<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non			
Contenu de la formation initiale : cas de la formation mise en place en Côte d'Or pour les jeunes VS. Dans les autres départements, les VS sont formés dans le cadre du mandat sanitaire mais la formation TUB n'est pas obligatoire					
Politique nationale ou communautaire liée aux maladies ou dangers ciblés et réglementation		<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non		Présentation des AM	
Arguments pour la mise en place d'un réseau		<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non			
Formation aux procédures générales du réseau		<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non			Présentation des arbres de décision aux nouveaux vétérinaires sanitaires
Connaissance de la maladie ou du danger surveillés		<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non			
Reconnaissance de la définition du cas		<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non			
La connaissance des documents à remplir		<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non			
Maîtrise et pratique des prélèvements à réaliser		<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non		Réalisation des IDC	

Maîtrise du conditionnement et de la conservation des prélèvements	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Maîtrise de l'envoi des prélèvements et fiches	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
La connaissance des délais	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Maîtrise des premières mesures de contrôle de la maladie ou du danger	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Communication à destination des sources de données	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Utilisation satisfaisante des travaux pratiques	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Pas de TP mais présentation de photographies de réalisation des IDC
Programmation et supervision par un spécialiste en technique de formation	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Implication de l'ensemble des intervenants du réseau	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Evaluation qualitative et contrôle des connaissances anonyme	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Disponibilité des fonds et ressources humaines suffisants pour l'organisation des formations	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Quels sont les facteurs limitant et les améliorations souhaitables identifiés dans le domaine de la formation initiale ?		
8.3 RECYCLAGES POUR LES COLLECTEURS DE DONNEES ET LES UNITES INTERMEDIAIRES		
Prévus	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Fréquence :
Contenu des recyclages		
Nouvelles maladies ou maladies émergentes	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Mise à jour des procédures	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Synthèse des informations déjà recueillies	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Recueil des impressions du terrain	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Quels sont les facteurs limitant et les améliorations souhaitables identifiés dans le domaine des recyclages ?		
Taux de participation, par année, à une session de formation des acteurs de terrain (initiale ou de recyclage)	N :	N-1 : N-2 :



Renseigner la grille de notation de la section 8

Section 9 : Communication

<i>Commentaire/réponse</i>		
9.1 VISIBILITE DU RESEAU		
Présence d'un logo spécifique du réseau	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Présence d'une boîte mail dédiée au réseau	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<i>Adresse :</i>
Existence d'un site Web du réseau	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	<i>Adresse :</i>
<i>Si oui quelles utilisations du site Web</i>		
Présentation du réseau	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Collecte des données	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Foire aux questions	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Autre	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Préciser :</i>
9.2 MODALITES DE COMMUNICATION ENTRE LES MEMBRES DU RESEAU		
Courrier papier	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Rencontres individuelles (supervision)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Courrier électronique	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Réunions	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Discussions téléphoniques (<i>conférences</i>)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Forum sur l'Internet	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
9.3 COMMUNICATION DES RESULTATS DE LA SURVEILLANCE		
9.3.1 Cible		
Grand public	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Pays voisins	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Membres du réseau	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Via le bulletin épidémiologique
Organismes internationaux	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Partenaires nationaux publics ou privés	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
9.3.2 Moyens		
Résultats de laboratoire	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Systématique :</i> <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non
Restitution des résultats de laboratoire systématique aux acteurs de terrain	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Réunions	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Fréquence :</i> 1 fois par an réunion bilan des résultats
Rapports de synthèse	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	<i>Fréquence :</i>
Plaquettes d'information (2 pages maximum)	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Fréquence : 21 : celle du GDS 1fois par an + communication individuelle aux éleveurs des résultats positifs par courrier Dans les autres départements pas vraiment d'actions à but informatif

Bulletins d'informations	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Fréquence : BE
Émissions de radio	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Fréquence :
Émissions de télévision	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Fréquence :
Site Web	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Lequel :
9.3.3 Si bulletin d'informations		
Fréquence prédéterminée	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Une fois par an, première en 2010
Fréquence respectée	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Seconde prévue un an après la première
Auteurs		
Coordonnateur du réseau	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Personne responsable de communication	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Autres	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser : Epidémiologistes Anses + LNR
Nombre d'exemplaires	Ttes DDP et en principe ts VS ; access en ligne	
Liste de diffusion	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Destinataires		
Agents du réseau	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Mode :
Autres agents du secteur de l'élevage	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Mode :
Autres vétérinaires privés	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Mode :
Autres projets d'élevage	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Mode :
Santé publique	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Mode :
Autres ministères	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Mode :
Bailleurs de fonds	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Mode : SO
Pays voisins	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Mode :
Organismes internationaux	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Mode : Rapports officiels KOM et EFSA
Autres	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Préciser :
Évaluation du bulletin	<input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	En 2008 évaluation générale, en 2010 évaluation numéro spécial MRC
9.3.4. Résultats au cours des trois dernières années (N, N-1, N-2) (lister toutes les références dans la fiche à la fin de la section)		
Nombre de publications scientifiques revues à comité de lecture sur le réseau ou ses résultats	N : N-1 : N-2 :	
Nombre d'articles de vulgarisation ou parus dans la presse sur réseau ou ses résultats	N : N-1 : N-2 :	
Nombre de rapports de synthèse sur le dispositif ou ses résultats	N : N-1 : N-2 :	
Nombre de bulletins d'information	N : N-1 : N-2 :	
Autres supports :	N : N-1 : N-2 :	

REFERENCES DES PUBLICATIONS EN LIEN AVEC LE RESEAU

Auteurs	Année	Titre	Journal / revue / éditeur	Nombre de pages



Renseigner la grille de notation de la section 9

Section 10 : Evaluation

<i>Commentaire/réponse</i>		
10.1 INDICATEURS DE PERFORMANCE		
Déjà définis	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	Des indicateurs de performance du dispositif sont en cours d'élaboration dans le cadre du plan d'action national tuberculose bovine
Complets	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Développés en utilisant une méthode assurant leur pertinence	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Effectivement utilisés	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Calculés à la fréquence prédéterminée	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Calcul des indicateurs de performance enregistré	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Utilisation		
Mise en place de mesures correctives	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Information des acteurs de terrain	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
Publication des résultats	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	
10.2 ÉVALUATION EXTERNE		
Évaluation externe déjà effectuée	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	
Dates	SO	
Organisme et expert	SO	
Rapport disponible	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO
Mesures correctrices mises en œuvre	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non	SO



Renseigner la grille de notation de la section 10